

После прочтения сжечь.
© ekziter, "Burn your books" (блог на forum.gipsyteam.ru)
=====

(Насчёт слоганов “Нет Войне!”)

Сразу перейдём к истине. Окей?
Окей.

1

Ключевая причина желания конкретного человека “остановить войну” в том, что..
ОН страдает и хочет почувствовать себя хорошо.

“Добро”, “зло”, “жертва”, “агрессор”, “смерти”, “геноцид”, “человечество”, “страдание”, “справедливость”..
Реальность выглядит “печальной” потому, что..
Страдает ОН.

Нет никого “другого”.

Проблему создала не просто “война”, а “война, которая в ЭТОТ раз идёт на ЕГО (метафорической) территории”.
Конфликт развивается снаружи только формально, страдание причиняется изнутри.

Но теперь он ссыт на ноги окружающим, делая вид, что идёт дождь.
Что в этом плохого? Нет ничего “плохого”. Все там были.

Тем не менее, если не быть перед собой честным по поводу этой фундаментальной причины, человек будет так же страдать завтра от новой проблемы (вне зависимости от исхода идущего сейчас конфликта).

Но это ладно. Гораздо важнее то, что делать вещи “для общего блага”..
просто неэффективно.

Почему?
Когда человек думает, что пытается “помочь кому-то”, но в реальности он пытается помочь СЕБЕ, то он не знает, куда он идёт.

2

Что человек делает для того, чтобы “остановить конфликт”?
Чаще всего его “действия” ведут к либо бинтованию ран пострадавших в лучшем случае, либо к эскалации.

Почему?
Слоганами вроде “Нет Войне!” человек дурачит, в первую очередь, себя.
В действительности, за слоганом стоит примерно следующее: "Агрессор напал на жертву, одна сторона явно неправа, другая сторона – .. жертва. **Я болею за вполне конкретный исход.**"

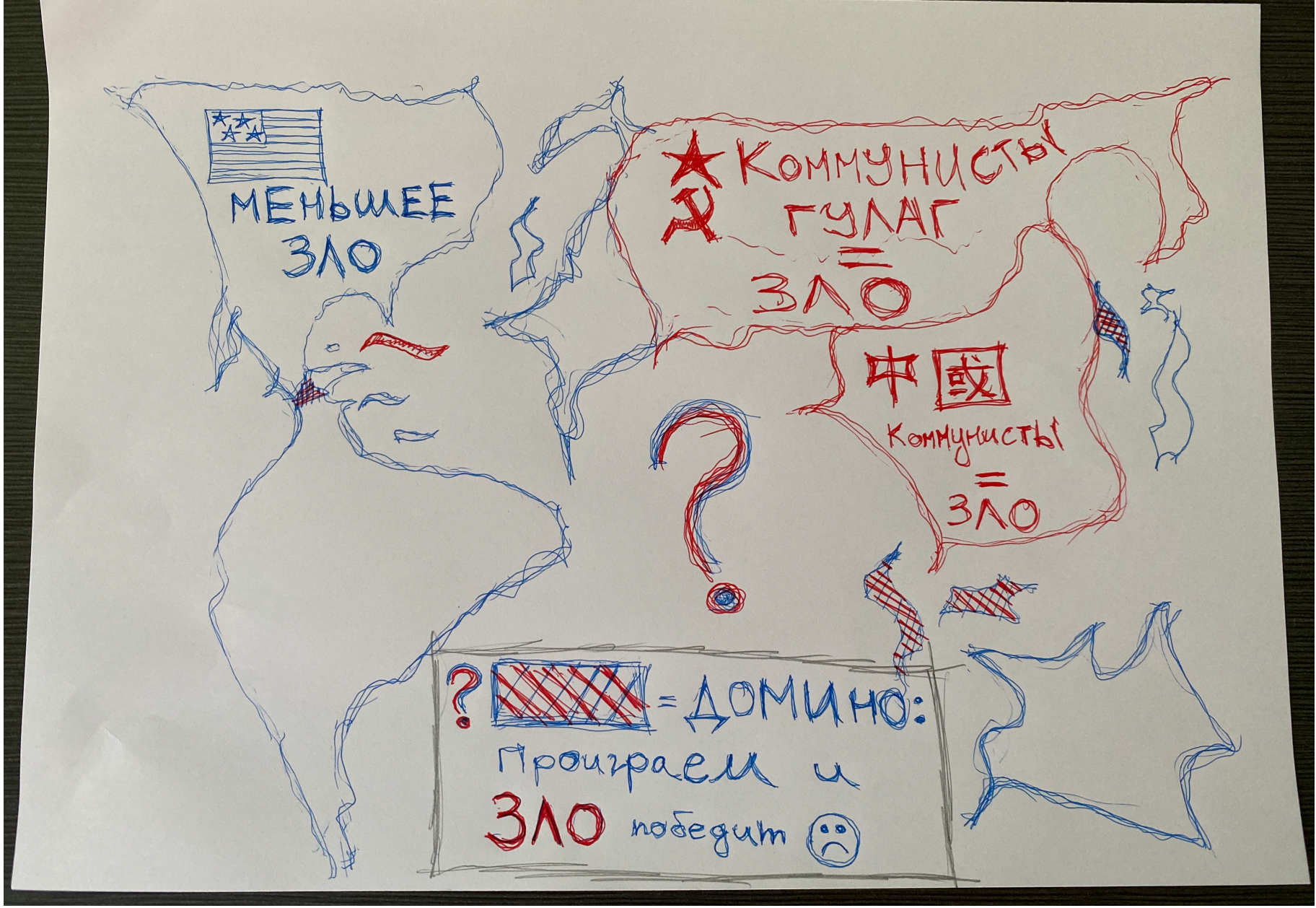
Человек хочет победы “правильной” команды. Это окей. Вполне естественное желание.
Кажется, что “неправильная” команда причиняет страдание.

Если человек хочет “победить” - он хочет победить. It is what it is.
По крайней мере, он обнаружил, чего он действительно хочет.
Теперь у него есть пункт назначения, который задаст "дорогу".

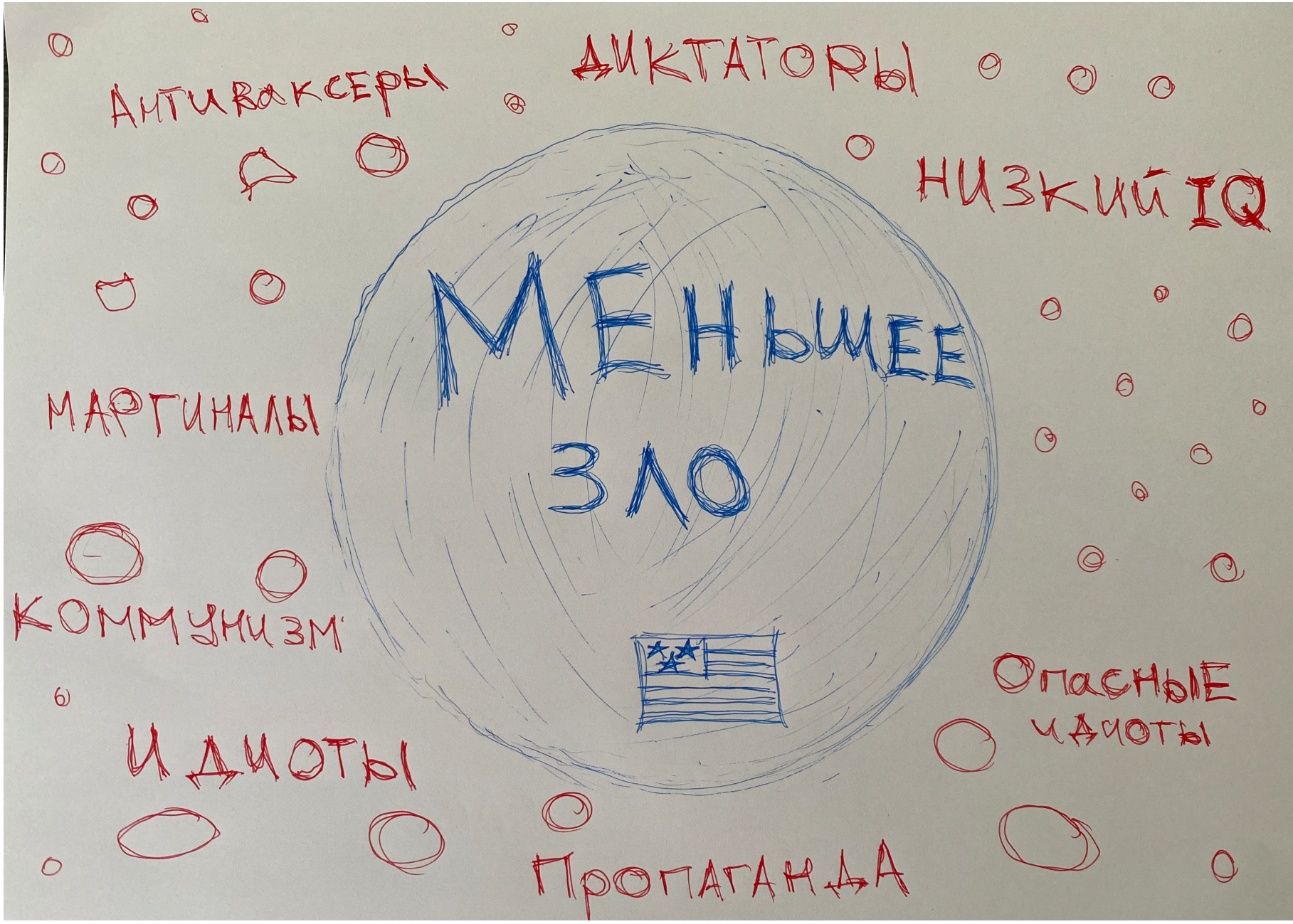
В каждой ситуации есть истина. В каждом путешествии можно найти много истин.
Осознанно двигаясь к пункту назначения, внимательно рассматривая эффекты, которые случаются на этом пути, можно увидеть, где “квест” удаётся, и где/как случаются провалы.

3

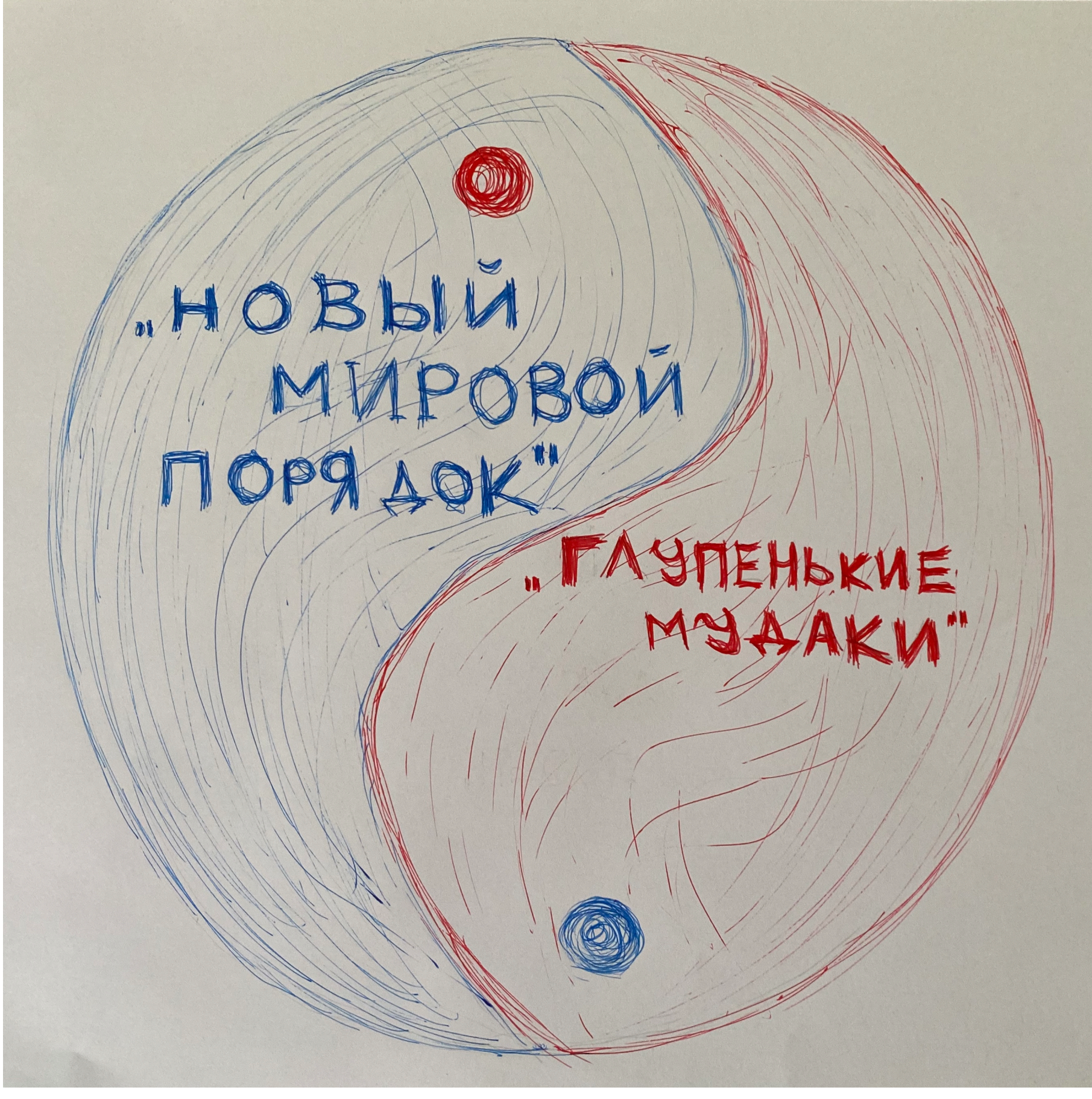
Как “рациональный” человек видел мир после Второй мировой войны?



К какому миру он стремится?



Что он не понимает? Что происходит после уверенной победы “меньшего зла”?
Есть разные сценарии, но все они приводят к примерно следующему:



"Вам нужны две сверхдержавы, чтобы держать Вселенную под контролем; одна империя рухнет под собственной тяжестью." <link "Разделяй и властвуй">

Человек редко ищет настоящую причину.
Он не хочет внимательно исследовать ту войну, которая идёт в его сознании.
Вместо этого он подписывается под романтические идеи, ищет “улучшение”, каждый раз пытаясь модифицировать естественный эффект той причины, о которой он не подозревает.

“Хорошо”, “плохо”, “добро”, “зло”, “рационально”, “глупо”, “друг”, “враг”, “винить”, “простить”, “агрессор”, “жертва”, “правильно”, “неправильно”, “мир”, “война”, “переворот”, “революция”..
Игра в дуальность будет раз за разом порождать свои следствия.
А спрос будет раз за разом генерировать предложение.
=====

Прочитав это, человек часто задаст вопрос: «Окей, и ЧТО МНЕ ДЕЛАТЬ?»
И он будет спрашивать это от возмущения или негодования.
“Что ему делать” - не моё дело.
Он может продолжить ссать на ноги окружающим, изображая дождь.
Если хочет.

“Остановить войну” - это прекратить играть в напёрстки.