



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-3535/2020

15 июня 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 8 июня 2020 года

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошуля Л.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Щербининой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Неолаб-НСК» (ул. Николаева, д. 11/5, эт. 3, крыло а, сектор а, г. Новосибирск, Новосибирская обл., 630090, ОГРН 1165476154580) о защите деловой репутации,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Неолаб-НСК» (далее – ООО «Неолаб-НСК», истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, а именно о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Неолаб-НСК» (ОГРН 1165476154580) сведения, содержащиеся в анонимных постах, размещенных на сайте <https://forum.gipsyteam.ru>:

- Сообщение №1 от 23.06.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792>.

- Сообщение №331 от 08.07.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=320>.
- Сообщение №662 от 17.08.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=660>.
- Сообщение №825 от 10.09.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=820>.
- Сообщение №552 от 30.07.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=540>.

Заявление ООО «Неолаб-НСК» мотивировано распространением неизвестным лицом через интернет-сайт <https://forum.gipsyteam.ru> сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию заявителя.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, протоколом осмотра веб-сайта от 10.02.2020, составленным нотариусом города Новосибирска Дуваловой Натальей Николаевной, через интернет-сайт <https://forum.gipsyteam.ru> анонимным лицом были распространены сведения в отношении ООО «Неолаб-НСК» о совершении ООО «Неолаб-НСК» и его учредителем мошеннических действий – обмана игроков карточных (покерных) турниров в сети «Интернет» посредством внедрения в число игроков компьютерной программы.

Сообщение №1 от 23.06.2019 на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792>: «Несколько лет назад на меня дошла информация о ботоводческой корпорации, в уровень и размер которой я сначала не поверил»...

«Все имеющиеся материалы, имена участников и названия фирм этой гоп-компании будут выложены здесь в ближайшее время»...

«Владелец ООО Неолаб-НСК - бывший покерный игрок, Петр «Peter_Rus» Власенко»...

«Корпорация объединяет под своим началом фирмы... ООО Неолаб-НСК (Новосибирск) ИНН 5408011544

«Подобный проект это грандиозное мошенничество против огромного числа людей!».

Сообщение №331 от 08.07.2019 г. на странице
<https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=320>

«В настоящий момент ИИ (мозг) практически всех ботов в интернете предоставляет корпорация БФ (БотФарм). Корпорация объединяет под своим началом фирмы: ООО Неолаб-Нск (Новосибирск)».

«Взлом любого SSL-шифрования любого рума»

«В БФ работают или сотрудничают с ними:

Фролов Антон Сергеевич – это имя пока не было озвучено, так как этот человек играет в корпорации очень важную роль. Вот его страничка ФБ:
<https://www.facebook.com/people/Антон-Фролов/100002099509990>, список друзей я заранее отскринил»...

Сообщение №662 от 17.08.2019 г. на странице
<https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=660> «Гнездо мошенников ботоводов, мне кажется, неплохо разворошили. 5 августа ООО Неолаб-Нск (Новосибирск) были переоформлены.

Сообщение №825 от 10.09.2019 г. на странице
<https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=820> «В полиции: Добрый день! ЗХаведите дело о мошенничестве на компанию Неолаб из Новосибирска! Это легальная, зарегистрированная фирма, худо бедно платящая налоги на территории РФ, которая разрабатывает ПО для автоматической игры на наших сайтах»...

Сообщение №552 от 30.07.2019 г. на странице
<https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=540> «Антон Фролов (вероятно, глава отдела в БФ)»...

ООО «Неолаб-НСК», полагая, что указанные выше сведения, распространенные неизвестными лицами, носят ложный и порочащий его деловую репутацию характер, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке особого производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По правилам пункта 8 статьи 152 ГК РФ если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать).

В соответствии с пунктом 6 статьи 152 ГК РФ суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 2 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о

защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее по тексту - Постановление № 3).

Исходя из применения принципа аналогии закона (часть 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) данное толкование необходимо применять и при рассмотрении сходных дел в арбитражном суде.

Пунктом 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 6 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

Заявитель в своем заявлении указывает на невозможность установления автора и распространителя указанных сведений, размещенных в сети Интернет на страницах сайтов <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792>, <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=320>, <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=660>, <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=820>,

<https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=540>, (информация опубликована неустановленными лицами, отсутствуют сведения о владельцах информационного ресурса или лица, обеспечивающего его функционирование, сайты, на которых распространены оспариваемые заявителем сведения, не являются средствами массовой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 7 Постановления № 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 Постановления № 3 Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Между тем согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 01.03.2010 № 323-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети Интернет.

Информация, распространяемая посредством сети Интернет, размещается на сайтах, ресурсы которых, как правило, технически и технологически объективно доступны неопределенному кругу лиц, что не исключает возможность их анонимного использования, в том числе в противоправных целях, например для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» тот факт, что противоправные действия с применением ресурсов сети Интернет совершены неизвестным лицом, не отменяет общего принципа, в силу которого ответственность за эти действия несет именно правонарушитель. Однако даже фактическая невозможность в подобных случаях установить и привлечь к ответственности виновное лицо, равно как и

отсутствие правовых оснований для привлечения к ответственности владельца соответствующего сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, в качестве способа защиты прав потерпевшего не означает, что эти права не подлежат защите иными способами, такими как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации). Поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

В случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети Интернет, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации, притом что способы защиты, предполагающие, например, сохранение на сайте указанной информации и одновременно - размещение опровергающего

ее судебного решения, существенно снижают ее эффективность, тем более когда суд констатирует, что установить распространителя порочащих сведений не представляется возможным.

Следует учитывать, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством, должно не только предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий, но и имеет право на судебную защиту в случае установления обстоятельств распространения в отношении добросовестного участника гражданского оборота недостоверных сведений.

При этом, если мнение или оценка порождены состоянием внутреннего мира человека, его частными убеждениями, установками и предпочтениями, то такие оценочные суждения не могут признаваться соответствующими либо не соответствующими объективной действительности и принуждаться к опровержению.

Однако, если данное мнение привязано к каким-либо фактам или информации, то есть появляется фактическое основание оценки или информационная составляющая мнения, то данное мнение (оценка) будет обладать исковой силой, поскольку факт существования неодобренных отзывов может быть проверен в ходе судебного разбирательства.

В случае, когда суждение сводится к субъективной оценке, пропорциональность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточное фактическое основание для опровергаемого утверждения, поскольку даже субъективная оценка, не имеющая под собой никакой фактической основы, может быть чрезмерной.

Таким образом, судебной проверке подлежит наличие у оценочного суждения фактической основы.

В качестве сведений оценочные суждения с фактической основой подлежат проверке на соответствие действительности, обоснованность, по итогам которой могут признаваться судом истинными либо ложными.

Субъективное мнение или оценочное суждение может иметь эмоциональную окраску, но всегда должно быть основано на фактических обстоятельствах (аналогичный подход содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 сентября 2008 года № 6461/08).

К особенности отношений в сети Интернет можно отнести: неопределенность местоположения сторон, сложность идентификации участников отношений в Сети; зависимость отношений между участниками Сети от отношений с информационными провайдерами; электронный характер документооборота в сети.

У действий, производимых в Интернете, есть два существенных отличия от обычных операций, производимых с помощью технических средств: техническая сложность и множественность субъектов.

Таким образом, специфика интернет-отношений такова, что достоверно определить пользователя Сети не всегда возможно.

Статья 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации закрепляет равенство всех перед законом.

Положение этой статьи Конституции Российской Федерации «все равны перед законом и судом» означает, что при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении. Арбитражный суд полагает, что содержащиеся на вышеуказанных сайтах оспариваемые заявителем сведения не соответствуют действительности, форма их выражения носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку распространители сообщили о них как о фактах, имевших место в действительности; указанные сведения порочат и умаляют деловую репутацию в отношении ООО «Неолаб-НСК» и его учредителя.

Доказательства, подтверждающие достоверность оспариваемых заявителем сведений, суду не представлены.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что у авторов оспариваемых заявителем сведений не имелось оснований для изложения информации в том виде, которая присутствует в вышеуказанных сообщениях, так как данная информация не соответствует действительности.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Неолаб-НСК» (ОГРН 1165476154580) сведения, содержащиеся в анонимных постах, размещенных на сайте <https://forum.gipsyteam.ru>:

- Сообщение №1 от 23.06.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792>.
- Сообщение №331 от 08.07.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=320>.
- Сообщение №662 от 17.08.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=660>.
- Сообщение №825 от 10.09.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=820>.
- Сообщение №552 от 30.07.2019 г. на странице <https://forum.gipsyteam.ru/index.php?viewtopic=146792&st=540>.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной

инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.Н. Хорошуля

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2020 3:24:00
Кому выдана Хорошуля Людмила Николаевна